



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Prekršajni odjel

Poslovni broj: Pp-513/2026-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Lejli Rašidkadić, uz sudjelovanje Ivane Džafić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljenice Zlate Šain i drugookrivljenika Dina Tursanovića, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. u svezi članka 10. točaka 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24, dalje: ZZNO) temeljem optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko goranske, Prve policijske postaje Rijeka, klasa: 211-07/26-5/2870, urbroj:511-09-23-26-1 od 06. veljače 2026. godine, u žurnom postupku, 13. veljače 2026. u odsutnosti stranaka i sudionika,

### p r e s u d i o j e

I Drugookrivljenik Din Tursanović, sin Hajrudina i Anite rođ. Nožinić, rođ. 07. kolovoza 2007. u Rijeci, OIB: 22877713974, s prebivalištem u Matuljima, Jušići, Jušići kbr.10, a stanuje u Rijeci, Selinari 9, državljanin RH, konobar, SSS, bez zaposlenja, uzdržavan od majke i bake, srednjih obiteljskih prilika, pismen, neodlikovan, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan, kazнено neosuđivan, ne vodi se drugi postupak za prekršaj ili kazнено djelo,

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22; dalje: PZ)

### kriv je

što je

dana 05. veljače 2026.god u 21:30 sat prvookrivljeni počinio psihičko i fizičko nasilje u obitelji prema baki Zlati Šain na način da je zatekavši baku u vidno alkoholiziranom stanju, obratio joj se riječima: "Odi u sobu, pusti me da se tuširam" nakon čega mu baka opsovala, a on revoltiran bakinim riječima odlazi do njezine sobe te razbija ulazna vrata sobe, zatim ulazi u sobu te baki zadaje više udaraca u predjelu glave kojom prilikom nije nastupila tjelesna ozljeda te joj izgovara riječi: "šta radiš tu, makni se, ti si stara baba, pijandura, luđakinja", a što je kod prvookrivljenice Zlate Šain izazvalo osjećaj uznemirenosti, straha i povrede dostojanstva

dakle, počinio fizičko i psihičko nasilje u obitelji na način da je kod žrtve prouzročio uznemirenost i povredu dostojanstva

čime je počinio prekršaj iz članka 22. stavka 1. u svezi članka 10. točke 1. i 3. ZZNO-a,

pa mu se na temelju članka 22. stavka 1. ZZNO uz primjenu članka 12. stavka 2. i članka 13. točke 1. ZZNO uz primjenu članka 50. stavka 2. i 3. PZ samostalno i bez izricanja kazne odnosno druge prekršajnepravne sankcije

### i z r i č e

#### ZAŠTITNA MJERA OBVEZNOG PSIHOSOCIJALNOG TRETMANA

Na temelju članka 15. stavka 2. ZZNO-a zaštitna mjera se određuje u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Psihosocijalni tretman provest će se kod ovlaštene pravne osobe specijalizirane za otklanjanje nasilničkog ponašanja.

Okrivljenik koji ne postupa u skladu s izrečenom zaštitnom mjerom kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom ili kaznom zatvora kako je to propisano ZZNO-om.

II Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3. PZ okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centa) koje je dužan uplatiti u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

III Prvookrivljena Zlata Šain, kći Ivana i Marije rođ. Jurković, rođ. 02. lipnja 1961. u Vrbanji, RH, OIB: 99534526935, s prebivalištem u Matuljima, Jušići 10, stanuje u Rijeci, Selinari 9, državljanka RH, umirovljenica, srednjih obiteljskih prilika, pismena, SSS, neodlikovana, sa mjesečnom mirovinom od 560,00 eura, udovica, majka 2 djece – punoljetne, prekršajno i kazneno osuđivana, protiv koje se ne vodi drugi postupak za prekršaj ili kazneno djelo,

se na temelju članka 182. točke 3. PZ

oslobađa od optužbe

da bi

dana 05. veljače 2026.god u 21:30 sat počinila psihičko nasilje u obitelji prema unuku Dinu Tursanoviću na način da je izvrjeđala unuka riječima: "koja je tebi pička materina, zašto se ideš tuširati u 21 sat, idi u kurac" te razbila staklenu čašu, a koje ponašanje

je kod drugookrivljenog Dina Tursanovića izazvalo uznemirenost, strah, ugroženost i povredu dostojanstva

dakle, da bi počinila psihičko nasilje u obitelji na način da je kod prvookrivljenika Dina Tursanovića na način da je kod žrtve prouzročila uznemirenost i povredu dostojanstva

pa da bi

prvookrivljena Zlata Šain počinila prekršaj iz članka 22. stavka 1. u svezi članka 10. točke 3. ZZNO-a

IV Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. PZ troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. PZ u odnosu na dio presude kojim se drugookrivljenica Zlata Šain oslobađa od optužbe, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Optužnim prijedlogom Prve policijske postaje Rijeka prvookrivljenica i drugookrivljenik se terete za prekršaje opisane u izreci.

2. Prvookrivljenica je ispitana na ročištu u žurnom postupku dana 06. veljače 2026. godine, nakon što je uhićena i dovedena na ročište te navela da se za prekršaj koji joj se u ovom postupku stavlja na teret ne smatra krivom. Na istom ročištu je saslušan i drugookrivljenik koji se također ne smatra krivim.

2.1. U svojoj obrani prvookrivljenica navodi kako je dana 05. veljače 2026. u 21,30 sati išla zapaliti cigaretu ispred ulaznih vrata kada je došao njezin unuk Din Tursanović. tada joj je rekao da što tu radi, a ona je krenula prema WC. Tada je drugookrivljenik počeo nešto vikati, da sam ovakva i onakva i rukom udario i razbio vrata od spavaće sobe Okrivljenica je otišla i sjela na krevet pored kojeg je bila čaša te je njezin unuk Din Tursanović došao do nje i počeo je tući po glavi, a ona ne zna kako se onda ta čaša razbila. Osjetila sam samo bol da me udara otvorenim dlanom po tjemenu. Taj dan nisam ništa jela i zato sam išla doma raditi večeru, ali sam prije toga bila sa društvom na piću i popila sam tri pelinkovca. Prvookrivljenica je izjavila kako inače nije imala loš odnos sa svojim unukom, da ju inače nije udarao i da si međusobno ne psuju. Također je istaknula da niti ona njemu inače ne psuje. Iznova je istakla kako se ne sjeća da je izgovorila psovke svojem unuku "koja ti je pička materina, zašto se ideš tuširati u 21,00 sat, odi u kurac" jer je to inače vrijeme u koje se on ide tuširati, pa ne zna zašto bi mu to izgovorila.

2.2. Drugookrivljenik je naveo u svojoj obrani kako inače svaki put kada dođe s treninga prvo ide u kupaonicu da se tušira, a što je i jučerašnjeg dana htio. Baka je prvo išla van zapaliti cigaretu, a on je mislio kako će kupaonica biti slobodna. Prvo je majka otišla tražiti šlape u kupaonicu šta ga je iznerviralo ali ne toliko jako, a zatim je baka otišla u kupaonicu prati zube. Kada je vidio da baka pijana pere zube u kupaonici to ga je toliko iznerviralo da se odmah okrenuo i sa šakom udario vrata od spavaće sobe. Baka mu je tada rekla "jebem ti mater balijsku" na što se on nije uvrijedio. Ništa

od toga nije ga niti povrijedilo niti uznemirilo niti prepalo niti mu uznemirilo dostojanstvo. Baka je non stop pričala sama sa sobom , okrivljeniku je to išlo na živce i govorio joj je da prestane te je tada došao do nje , baka nije prestajala pričati, i udario ju je otvorenim dlanom par puta po tjemenu srednje jako. Zatim se otišao tuširati i nakon što se otuširao čuo je da je nešto lupilo, zagrnio se ručnikom i vidio baku kako skuplja vodu koja se prolila iz razbijene čaše te mu nije poznato kako se čaša razbila. Tu čašu vode joj je upravo on donio da popije tablete i to dvije čaše jer je i prethodnu prolila. Tada je okrivljenik skupio vodu i rekao baki da se ne diže više iz kreveta. Susjed je nazvao policiju, okrivljenik vjeruje da je to bilo zbog velike buke i galame, a vjerojatno se čulo i razbijanje vrata. Baka je na dan kada se dogodio prekršaj bila jako pijana, ali inače baka ne pije toliko i normalno se ponaša. U odnosu na psihičko nasilje u obitelji ističe kako psovke u obitelji sluša od kada je bio malen i to najviše od majke i oca koji su se dosta svađali do njegove sedme godine, ali baka ga inače ne vrijeđa i ne psuje mu. Baku nikada nije udario. Na upit tužitelja drugookrivljenik je iskazao kako baki nije rekao da je luđakinja nego pijandura. Vrata spavaće sobe su pukla na pola te ih više nema, a trenira MMA što je borički sport. Uznemirilo ga je upravo to što je baka otišla u WC. Sada kada sagleda situaciju smatra kako to nije tako trebao napraviti te mu je žao zbog toga što se dogodilo.

2.3. U dokaznom postupku su pročitani: naredba o određivanju mjere opreza (list 4 spisa), zapisnik o ispitivanju drugookrivljenika (list 6-7 spisa), obavijest žrtvama nasilja u obitelji za drugookrivljenika (list 8 –9 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika – prvookrivljenika (list 10 i 11 spisa), obavijest žrtvi nasilja u obitelji za prvookrivljenicu (list 12-13 spisa), obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom za prvo i drugookrivljenika (list 15-16 spisa), obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja za prvo i drugo okrivljenika (list 17 – 20 spisa), izvješće o pruženoj intervenciji (list 21-23 spisa), izvješće o uhićenju (list 25-26 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka (list 27-29 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova (list 30 spisa), naredba o određivanju mjere opreza (list 31 spisa), izvod iz PE Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije za prvo i drugo okrivljenika (list 34-37 spisa).

2.4. Iz izvješća o pruženoj intervenciji (list 21-23 spisa) proizlazi kako je netko od susjeda dojavio policiji da se čuje jaka galama i muški glas koji viče na nekoga te da su na mjestu događaja zatečena razbijena vrata i razbijena čaša na podu.

2.5. Iz izvješća o uhićenju (list 25-26 spisa) proizlazi kako je prvookrivljenica Zlata Šain uhićena dana 05. veljače 2026. u 23:20 sata te je dovedena na sud dana 06. veljače 2026. godine u 10:45 sati gdje je ispitana pred sudom.

2.6. Iz zapisnika o ispitivanju svjedoka Anite Nožinić (list 27-29 spisa) proizlazi kako je čula psovke prvookrivljenice te razbijanje vrata od strane drugookrivljenika.

2.7. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova (list 30 spisa) proizlazi kako je prvookrivljenica bila pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 0,84 g/kg.

2.8. Iz izvod prekršajne evidencije za prvookrivljenicu i drugookrivljenika (list 34-37 spisa) proizlazi kako do sada nisu prekršajno kažnjavani.

2.9. Prvookrivljenica i drugookrivljenik nije imao primjedbe na pročitane dokaze niti daljnje dokazne prijedloge.

3. U odnosu na dio presude kojim je drugookrivljenik Din Tursanović proglašen krivim.

4. Iz članka 10. točka 1. ZZNO slijedi kako je fizičko nasilje u obitelji primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, dok točka 3. propisuje kako je psihičko nasilje ono koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost.

4.1. Iz članka 22. stavka 1. ZZNO slijedi da će se onaj tko počini nasilje iz članka 10. ZZNO, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

5. Na temelju provedenih dokaza sud smatra utvrđenim da je drugookrivljenik inkriminiranog dana protivno članka 10. točki 1. i 3. ZZNO počinio fizičko i psihičko nasilje prema baki Zlati Šain na način da je isfrustriran njezinim ponašanjem razbio vrata spavaće sobe te ju udario dlanom po tjemenu srednje jako par puta, a što je žrtvu uznemirilo i povrijedilo joj dostojanstvo.

5.1. Drugookrivljenik se ne osjeća krivim za počinjenje prekršaja međutim uredno u svojoj obrani opisuje događaj i obrazlaže motivaciju za vlastito postupanje no sud njegovu frustraciju prijašnjim, a i ponašanjem bake u samom događaju, ne nalazi kao opravdanje za postupanje koje je tada prešlo prihvatljive granice argumentiranog razgovora i rješavanja međusobnih obiteljskih problema.

5.2. Drugookrivljenik je stoga kriv za prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba, bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo postupanje zabranjeno. Svjestan je da je u naponu snage i trenira borilački sport dok je baka osoba slabije građe koja će za par mjeseci navršiti 65 godina.

6. Odabirući vrstu sankcije sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje drugookrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Također je u smislu članka 11. stavka 2. ZZNO Imao u vidu da je svrha prekršajnopравnih sankcija predviđenih tim zakonom zaštita članova obitelji izloženih nasilju, poštivanje pravnog sustava te sprječavanje ponovnog počinjenja nasilja u obitelji primjerenim sankcioniranjem počinitelja prekršaja.

6.2. Konačno, sud je imao u vidu da je svrha zaštitnih mjera propisanih tim zakonom spriječiti nasilje u obitelji, osigurati zaštitu zdravlja i sigurnosti žrtve nasilja u obitelji te otkloniti okolnosti koje pogoduju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja, a izriču se radi otklanjanja ugroženosti žrtve nasilja u obitelji.

6.3. Sud smatra da se svrha sankcije u smislu citiranih odredbi kod drugookrivljenog može postići izricanjem zaštitne mjere psihosocijalnog tretmana u trajanju od 6 mjeseci. Sud je posebno uzeo u obzir činjenicu da je drugookrivljenik nezaposlen te ga upravo baka i majka uzdržavaju te da bi u konačnici novčanu kaznu one podmirile čime se ne bi postigla svrha kažnjavanja.

6.4. Svrha je izricanjem i provedbom mjere otkloniti njegovo nasilničko ponašanje odnosno opasnost da bi mogao ponoviti nasilje u obitelji. Naime, prema navodima drugookrivljenika nezadovoljstvo ponašanjem njegove bake traje određeno dulje vrijeme prije optuženog događaja. S druge strane drugookrivljenik i njegova baka su usmjereni jedan na drugoga i dijele zajedničko kućanstvo. Stoga sud smatra da problem ranijih neadekvatnih obiteljskih odnosa ukazuje na opasnost od ponavljanja prekršaja. S druge strane kada se pritom ima u vidu i da drugookrivljenik nije ni prekršajnopravno ni kaznenopravno sankcioniran i da se protiv njega ne vode ni kazneni ni prekršajni postupci, sadašnje odnose između prvookrivljenice Zlate Šain i drugookrivljenika, sud smatra da je drugookrivljeniku potrebno pružiti pomoć izricanjem psihosocijalnog tretmana kao samostalne prekršajnopravne sankcije kojom će se kod drugookrivljenika otkloniti mogućnost daljeg nasilničkog ponašanja i kod njega produbiti svijest o neprihvatljivosti iskazanog ponašanja odnosno potrebe korigiranja ponašanja i bez izricanja kazne u užem smislu riječi.

6.5. Posebno otegotnih okolnosti sud nije našao.

6.6. Dakle, imajući u vidu navedeno i vrstu prekršaja za koji se drugookrivljenik tereti te način počinjenja, sud dakle smatra da je drugookrivljeniku potrebno izreći samostalnu zaštitnu mjeru psihosocijalnog tretmana radi postizanja svrhe kažnjavanja, prvenstveno da se drugookrivljenika odvraća od daljnjeg činjenja prekršaja i spriječi ponovno počinjenje nasilja u obitelji primjerenim sankcioniranjem.

6.7. Ako drugookrivljenik ne postupi u skladu s izrečenom zaštitnom mjerom kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom ili kaznom zatvora kako je propisano zakonom. Napominje da će tijelo nadležno za provedbu izvršenja zaštitne mjere, uzimajući u obzir sve relevantne parametre, odlučiti o svrsishodnosti provedbe izrečene zaštitne mjere, a s načinom primjene drugookrivljenik će biti upoznat u pravnoj osobi u kojoj će se ista izvršavati po pozivu suda nakon pravomoćnosti presude.

7. U odnosu na dio presude kojom je prvookrivljenica oslobođena optužbe za psihičko nasilje, člankom 182. točkom 3. PZ određeno je da će sud presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe izreći ako nije dokazano da je okrivljenik počinio djelo za koje se optužuje.

7.1. Iz članka 10. točka 3. ZZNO slijedi da je nasilje u obitelji, među ostalim, psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost.

7.2. Iz iskaza drugookrivljenika proizlazi da zbog riječi koje mu je uputila baka nije osjetio uznemirenost ili bi mu bilo povrijeđeno dostojanstvo. Drugookrivljenik također niti u jednom trenutku, dakle ni na policiji, ne navodi da bi bio uznemiren i da bi mu bilo povrijeđeno dostojanstvo.

7.3. Slijedom navedenog u izostanku zakonom propisanih obilježja prekršaja da bi druookrivljenik osjetio postupanjem prvookrivljenice povredu dostojanstva ili uznemirenost, optuženo postupanje prvookrivljenice ne predstavlja prekršaj iz 22 stavka 1. u svezi članka 10. podstavka 3. ZZNO.

7.4. U smislu navedene zakonske odredbe psihičko nasilje je netjelesno nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, a podrazumijeva svako ponašanje kojim nasilnik ugrožava psihičku opstojnost drugog člana obitelji, primjenom postupaka za koje zna (ili pretpostavlja) da kod žrtve mogu izazvati nelagodu, strah, duševnu nestabilnost, s ciljem uspostave kontrole nad žrtvom. Psihičko zlostavljanje je verbalno zlostavljanje, vrijeđanje, nazivanje pogrdnim i uvredljivim imenima između ostalog i ponižavanje te svaka vrsta diskriminacije (rasna, spolna, religijska...) i svi oblici psihičkih pritisaka koji kod žrtve proizvode nelagodu ili strah (rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Ppž-4800/2022 od 08. 3. 2023.).

7.5. Zbog svega navedenog sud smatra da nije dokazano da je prvookrivljenica počinila prekršaje za koje se tereti pa je prvookrivljenicu valjalo osloboditi od optužbe.

8. Odluka o troškovima u odnosu na drugookrivljenika donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka, a odluka o troškovima u odnosu na prvookrivljenicu na temelji se na članku 140. stavku 1. i 2. PZ.

9. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 13. veljače 2026.

Zapisničarka  
Ivana Džafić

Sutkinja  
Lejla Rašidkadić

#### UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud.

#### DNA:

1. ovlašteni tužitelj
2. prvookrivljenica Zlata Šain,
3. drugookrivljenik Din Tursanović,
4. Hrvatski zavod za socijalni rad – po pravomoćnosti



Broj zapisa: **9-30883-54740**

Kontrolni broj: **070e2-ead05-c044a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.